

## Решение по гражданскому делу



[Информация по делу](#)

Дело № 2-1922/13 24 апреля 2013 года

### РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Хвещенко Е.Р.,

при секретаре Дмитровской Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ЗАО «Райффайзенбанк» к Бондаренко Д. В. о взыскании кредитной задолженности,

установил:

Истец обратился в Невский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Бондаренко Д.В. о взыскании кредитной задолженности в размере 8097 долларов США, расходов по уплате государственной пошлины в размере 5633 рублей 34 копеек.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 30 сентября 2008 года заключил с Бондаренко Д.В. договор о предоставлении кредитной линии в размере 18800 долларов США. В нарушение условий договора и общих условий обслуживания банковских счетов и вкладов ответчик допустил просрочку в погашении кредитной задолженности, в связи с чем истцом было принято решение о взыскании всей суммы займа.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте слушания дела извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика в суд явилась, исковые требования признала частично, указала на ничтожность условия кредитного договора, в части взимаемая с ответчика комиссии за обслуживание кредита в размере 72,20 долларов США ежемесячно, как противоречащего требованиям ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Просила исключить из числа задолженности сумму комиссии за трехлетний период, предшествовавший обращению в суд, то есть с учетом срока исковой давности.

Выслушав представителя ответчика, оценив представленные в дело документы, суд приходит к следующему.

На основании п. 1 ст. 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ правила, предусмотренные, в том числе п. 2 ст. 807 ГК РФ, применяются к отношениям по кредитному договору.

В соответствии с п. 3 ст. 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Судом установлено, что 29 сентября 2008 года Бондаренко Д.В. подписано заявление о предоставлении кредита в размере 18800 долларов США, означающее по его условиям при подписании со стороны банка заключение кредитного договора и договора текущего банковского счета на условиях, указанных в заявлении и общих условиях обслуживания банковских счетов и вкладов физических лиц ЗАО «Райффайзенбанк» (л.д. 44, 45, 48-49).

Ответчик ознакомлен с условиями предоставления и погашения кредита; сторонами согласован график возврата денежных средств (л.д. 46).

Сумма займа в размере 18800 долларов США переведена на расчетный счет Бондаренко Д.В. 30 сентября 2008 года (л.д. 20).

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, который предусмотрен договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Из представленной истцом выписки по счету следует, что погашение кредитной задолженности производилось ответчиком с нарушением установленного графика (л.д. 20-35), указанное обстоятельство представителем ответчика в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

В ноябре 2012 года истцом в адрес Бондаренко Д.В. было направлено требование о досрочном возврате заемных средств, которое оставлено ответчиком без удовлетворения (л.д. 36-42).

Таким образом, судом установлен факт ненадлежащего исполнения должником обязательств по кредитному договору, что представителем ответчика в суде не оспаривалось. При таком положении истец в силу положений ч. 2 ст. 811 ГК РФ вправе требовать от ответчика возврата всей суммы долга и процентов.

Согласно представленному истцом расчету размер задолженности ответчика перед банком по состоянию на 14 февраля 2013 года составляет 8097,75 долларов США. Судом данный расчет проверен, признан правильным.

Вместе с тем, возражая против удовлетворения исковых требований банка, представитель ответчика заявил о ничтожности условия кредитного договора в части взыскания комиссии за обслуживание счета ответчика, ссылаясь на положения ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно условиям заявления на кредит, а также графика платежей, истец включил в сумму кредитной задолженности комиссию банка за обслуживание кредита в размере 75,20 долларов США ежемесячно.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" возникшие между сторонами правоотношения в связи с заключением кредитного договора регулируются Законом РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона РФ "О защите прав потребителей", отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

При оценке правомерности включения в кредитный договор положения об уплате заемщиком комиссии за обслуживание счета должника, необходимо руководствоваться Положениями "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ", утвержденными Центральным банком Российской Федерации 26.03.2007 года N 302-П, по смыслу которых условием предоставления и погашения кредита является открытие и ведение банком ссудного счета, который не является банковским счетом и используется для отражения в балансе банка образования и погашения задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Таким образом, расчетно-кассовое обслуживание за ведение счета клиента, который не является банковским счетом и используется только для отражения в балансе банка образования и погашения задолженности, фактически является операцией по предоставлению заемщику и возврату им денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенным кредитным договором.

Таким образом, действия банка по ведению счета клиента, при имеющихся обстоятельствах, нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Следовательно, действия банка по взиманию комиссии за снятие денежных средств со счета заемщика являются предоставлением дополнительной "навязанной" услуги при приобретении основной услуги (получение кредита), что противоречит пункту 2 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей", устанавливающей, что запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

При таком положении условие кредитного договора о взыскании с Бондаренко Д.В. комиссии за обслуживание счета в размере 75,20 долларов США ежемесячно является недействительным как не соответствующее требованиям закона.

Представитель ответчик просил исключить из числа задолженности комиссию за трехлетний период предшествующий обращению истца в суд, то есть за период с февраля 2010 по февраль 2013 года.

В соответствии графиком платежей за период с февраля 2010 года по февраль 2013 года размер подлежащей к уплате комиссии за обслуживание кредита составил 2707,20 долларов США. Указанная сумма комиссии подлежит исключению из общей суммы кредитной задолженности Бондаренко Д.В.

Таким образом к взысканию с ответчика в пользу истца подлежит кредитная задолженность в размере 5390,55 долларов США.

Согласно требованиям ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных требований, то есть в сумме 4439 рублей 68 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования ЗАО «Райффайзенбанк» удовлетворить частично.

Взыскать с Бондаренко Д. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> в пользу ЗАО «Райффайзенбанк» кредитную задолженность в размере 5390,55 долларов США, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4439 рублей 68 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца.

Судья: